



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-27198/2018

Дата принятия определения в полном объеме 19 апреля 2021 года.

Дата оглашения резолютивной части определения 12 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ахмедзяновой Л.Н., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Зариповым Р.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего имуществом Мухаметзянова Дамира Ильдусовича о признании сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности (вх.49545),

с участием:

от должника – Портнов Р.В., доверенность от 03.09.2020г.(до перерыва) Сулейманова А.У., доверенность от 03.09.2020г.(после перерыва);

от финансового управляющего – Халиуллина А.И., доверенность от 21.09.2020г. (до и после перерыва);

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.03.2020 г., гражданин Мухаметзянов Дамир Ильдусович (ИНН 164808106101), 01.12.1980 года рождения, место рождения: пос. Васильево Зеленодольского района Республики Татарстан, (адрес: РТ, г.Казань, ул.Фучика, д.145, кв.75; 422000, РТ, г.Казань, ул.Газовая, д.126а), признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества введена процедура реализации. Финансовым управляющим утвержден Сидоров Марат Александрович (ИНН 165811598670), члену СРО САУ «Авангард».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 25.11.2020г. поступило финансового управляющего Сидорова Марата Александровича о признании сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности (вх.49545).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.12.2020 заявление принято к производству.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 23.09.2016 г. между Мухаметзяновым Дамиром Ильдусовичем (Даритель) и Мухаметзяновой Эльмирой Ильгизаровной, действующей от имени своих несовершеннолетних детей Мухаметзянова Тамерлана Дамировича (18.01.2013 года рождения), Мухаметзяновой Амиры Дамировны (16.06.2009 года рождения), Мухаметзяновой Дианы Дамировны (18.09.2003 года рождения) (Одаряемые) заключили Договор дарения 3/5 долей в праве общей долевой собственности земельного участка и 3/5 долей в праве общей долевой собственности объекта индивидуального

жилищного строительства.

В соответствии с п. 1 оспариваемого договора, даритель, безвозмездно передает одаряемым, дочери и сыну, 3/5 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок (категория земель: земли населенных пунктов, разрешенной использование: строительство жилого дома и выращивание с/х продукции) с кадастровым номером 16:50:350204:1513, площадь 600 кв.м., находящийся по адресу: г. Казань, Приволжский район, жилой массив Салмачи, ул. Газовая, д. 126 А и 3/5 доли в праве общей долевой собственности на двухэтажный объект индивидуального жилищного строительства, площадью 124,9 кв.м., находящийся по адресу: г. Казань, жилой массив Салмачи, ул. Газовая, д. 126 А.

Финансовый управляющий считает, что договор дарения 3/5 долей в праве общей долевой собственности земельного участка и 3/5 долей в праве общей долевой собственности объекта индивидуального жилищного строительства от 23.09.2016 г. имеет признаки недействительности сделки, установленные п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закон о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии с п.1 ст.166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 1 ст. 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

В связи с этим по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.) (п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №63).

Предусмотренные [статьями 61.2](#) и [61.3](#) Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок, что также прямо указано в п.4 Постановления Пленума ВАС РФ №63.

В силу п.2 ст.166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Право на обращение с заявлением о признании сделки должника недействительной принадлежит конкурсному управляющему на основании п.1 ст.61.9, п.3 ст.129 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Исходя из положений п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ № 63, для признания сделки недействительной по указанному основанию лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Согласно [пункту 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка с предпочтением, может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В силу п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым и третьим пункта 1](#) настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Заявление о признании должника банкротом принято арбитражным судом к производству определением от 11.09.2018, оспариваемый договор заключен 23.09.2016г. Поскольку договор заключен более чем за год до возбуждения дела о банкротстве, п.1 ст.61.2 и 61.3 Закона о банкротстве применению не подлежат.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в пп.5,6 постановления Пленума ВАС РФ №63, для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума ВАС РФ №63 при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о том, что целью сделки является причинение вреда имущественным правам кредиторов, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу норм процессуального законодательства судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст.9 АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч.2 ст.41 АПК РФ) и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.9 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.12.2019 из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве гражданина Мухаметзянова Дамира Ильдусовича исключено следующее недвижимое имущество: 2/5 доли на земельный участок 16:50:350204:1791, 2/5 доли в здании (жилом доме) 16:50:350204:1604 по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Приволжский р-н, жилой массив Салмачи, ул. Газовая, д. 126а.

Спорное недвижимое имущество является единственным жильем должника, пригодным для проживания, должник и члены его семьи (ответчики) продолжают проживать в указанном помещении.

Исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, и на земельные участки, на которых расположены данные объекты, за исключением указанного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" разъяснено, что целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований

кредиторов. Поэтому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если на момент рассмотрения спора в данном помещении продолжают совместно проживать должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанное ограничение обусловлено необходимостью защиты конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 N 456-О).

Поскольку спорное имущество является единственным пригодным для проживания должника и членов ее семьи жилым помещением, соответственно, она не подлежит включению в конкурсную массу, в связи с чем отсутствует признак причинения вреда оспариваемой сделкой.

Аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2019 N Ф09-3521/19 по делу N А60-54471/2017.

При таких обстоятельствах и с учетом того, что в результате отчуждения спорного имущества в пользу ответчиков не были нарушены права и законные интересы кредиторов должника, в том числе, не произошло уменьшение конкурсной массы должника, суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований.

Оснований для квалификации сделки как совершенной при злоупотреблением правом, на что указано в заявлении конкурсного управляющего, арбитражный суд не находит, поскольку одновременная квалификация сделки в качестве оспоримой и ничтожной недопустима и не соответствует гражданскому законодательству, при этом для применения же статей 10 и 168 ГК РФ в условиях конкуренции норм о недействительности сделки необходимы обстоятельства, выходящие за пределы диспозиции специальных норм статьи 61.2. Закона о банкротстве, тогда как таковые не доказаны и судом не установлены.

Поскольку в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано, с учетом предоставления заявителю отсрочки, государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с должника в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184 - 187, ст. 223 АПК РФ, ст.60, ст. 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом Мухаметзянова Дамира Ильдусовича о признании сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности.

Взыскать с Мухаметзянова Дамира Ильдусовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.Н. Ахмедзянова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2020 7:13:06
Кому выдана Ахмедзянова Ляйсан Нургаяновна